

Eric Golo Stone

Künstlerischer Leiter / Artistic Director

Künstlerhaus Stuttgart

Mindestgebührenbeträge als Prozentsatz der gesamten jährlichen Betriebskosten (GJBK) / Skalierbare Gebührenbeträge als Prozentsatz der Gesamtkosten (GPK)

Anstelle eines willkürlich festgelegten Gebührenbetrags, der in allen Institutionen Anwendung findet und anstelle, dass jede einzelne Institution intern und nach ihrer eigenen Logik fallbezogenen Beträge festlegt, benötigen wir ein standardisiertes Bezugssystem, anhand dessen Gebührenbeträge kalkuliert werden können, die unterschiedlichen Organisationsgrößen Rechnung tragen.

Wir schlagen ein System vor, das in den USA bereits angewandt wird ([WAGE](#) - W.A.G.E. wurde von den Künstlerinnen Andrea Fraser und Lise Soskolne gegründet).

Berechnung des Mindestgebührenbetrags

Das Minimum der Gebührenbeträge – der Mindestgebührenbetrag – würde anhand eines festgelegten Prozentsatzes berechnet, der den **gesamtjährlichen Betriebskosten (GJBK)** einer jeden Institution entspricht.

Jede Institution würde eine verbindliche Tabelle mit Mindestgebührenbeträgen veröffentlichen, die den festgelegten GJBK-Prozentsätzen entsprechend für verschiedene Arten von künstlerischen Tätigkeiten abgeleitet wurden.

Diese festen Prozentsätze müssen berechnet, vereinbart und standardisiert werden. Mit Hilfe dieser auf die GJBK bezogenen Struktur können die Prozentsätze proportional und in realistischem Verhältnis zu den Gesamtausgaben der Institution berechnet werden (anstatt, dass willkürlich über sie entschieden wird). Beispielsweise würde der Gebührenbetrag für eine Einzelausstellung an einer Institution, deren GJBK sich auf 400.000 Euro belaufen, mit 1,5% auf 6.000 Euro festgelegt – eine realistische Mindestgebühr, die im proportionalen Verhältnis zu einer Institution steht, die 4 bis 6 Ausstellungen pro Jahr organisiert.

CALCULATE FEES

MUSEUM OF CONTEMPORARY ART, LOS ANGELES (MOCA)

\$17,944,529

Highest salary ▶ \$1,024,118 (5.7% TAOE FY 2020)

- Vox Populi
- Artists In Residence (A.I.R.)
- Los Angeles Contemporary Exhib
- Museum of Contemporary Africa
- Flux Factory
- TAOE \$500,000
- Apex Art
- The Laundromat Project
- White Columns
- LAXART
- Ballroom Marfa
- Danspace Project Inc
- Renaissance Society at the Unive
- Socrates Sculpture Park
- Portland Institute for Contempora
- Center for Craft Creativity and De
- SculptureCenter
- Leslie Lohman Museum of Gay ai
- Creative Time
- Printed Matter
- The Kitchen
- Museum of Contemporary Art De
- Performa
- Drawing Center
- Santa Monica Museum of Art
- Contemporary Arts Museum Hou
- La Mama Experimental Theatre C
- The Aldrich Contemporary Art Mu
- Contemporary Arts Center New C
- ArtCenter/South Florida
- Bronx Museum of the Arts
- Project Row Houses
- El Museo Del Barrio
- Public Art Fund
- TAOE \$5,000,000
- Queens Museum of Art
- The Contemporary Jewish Muset
- PS1 Contemporary Art Center Inc
- Studio Museum in Harlem
- Massachusetts Museum of Conti
- Wadsworth Atheneum Museum c
- Yerba Buena Center for the Arts
- Museum of Arts and Design
- TAOE \$15,000,000
- Dia Center for the Arts
- New Museum of Contemporary A
- Institute of Contemporary Art Bo:
- International Center of Photograp
- ▶ TAOE \$ 17,944,529
- Jorge M. Pérez Art Museum Miar
- Jewish Museum
- Walker Art Center
- Museum of Contemporary Art Ch
- Armand Hammer Museum of Art
- Seattle Art Museum
- Brooklyn Museum
- Shed NYC Inc
- Solomon R. Guggenheim Museur
- Philadelphia Museum of Art
- Whitney Museum of American Ar
- San Francisco Museum of Moder
- Los Angeles County Museum of /
- Museum of Modern Art (MoMA)
- Art Institute of Chicago
- Metropolitan Museum of Art

Minimum W A G E required for certification

CALCULATE FEES

MUSEUM OF CONTEMPORARY ART, LOS ANGELES (MOCA)

\$17,944,529

Highest salary ► \$1,024,118 (5.7% TAOE FY 2020)

- (TAOE 0.2% no more than \$30,000) Solo Exhibition \$10,000 ■
- (TAOE 0.12% no more than \$18,000) Solo Project \$6,000 ■
- (TAOE 0.1% no more than \$15,000) 2-Person Exhibition \$5,000 ■
- (TAOE 0.05% no more than \$7,500) Group Exhibition, 3-5 Artists \$2,500 ■
- (TAOE 0.03% no more than \$4,500) Group Exhibition, 6+ Artists \$1,500 ■
- (TAOE 0.06% no more than \$9,000) Performance of Existing Work \$3,000 ■
- (TAOE 0.12% no more than \$18,000) Performance, Commission of New Work \$6,000 ■
- (TAOE 0.02% no more than \$1,500) Solo Screening with In-Person Appearance \$500 ■
- (TAOE 0.02% no more than \$1,500) Event with Presentations or Performances by 2 or More Participants \$500 ■
- (TAOE 0.02% no more than \$1,050) Talk, Discussion, or Workshop with 2 or More Participants \$350 ■
- (TAOE 0.02% no more than \$1,500) Existing Talk, Presentation or Reading \$500 ■
- (TAOE 0.03% no more than \$4,500) Commissioned Talk or Presentation \$1,500 ■

Anpassungsregelung

Nach der Einigung auf ein System zur Berechnung standardisierter Mindestgebührenbeträge bleibt die Frage offen, wie die Gebühren an fluktuierende Projektbudgets angepasst werden können.

Es muss ein System implementiert werden, das den Fall abdeckt, in dem ein Betrag notwendigerweise über dem Mindestbetrag liegt, da sonst erneut der Fall eintritt, dass Künstler*innen hinter geschlossenen Türen über eine Erhöhung des Gebührenbetrags verhandeln. Was passiert, wenn für ein Projekt erfolgreich Drittmittel eingeworben werden? Wie erhöht sich der Gebührenbetrag ausgehend vom Mindestgebührenbetrag, wenn das Projektbudget steigt und die Dienstleistung/Arbeit einen Punkt überschreitet, an dem der Mindestgebührenbetrag keine faire Bezahlung mehr darstellt?

In diesem Fall tritt die **20% der Gesamtprojektkosten (GPK)**-Regel in Kraft. Wenn das Minimum des anhand der GJBK festgelegten Gebührenbetrags weniger als 20% der Gesamtprojektkosten ausmacht, wechseln wir zu diesem auf den GPK beruhenden Prozentsatz.

Zusammenfassung

Das prozentuale zwei Phasen-Gebührenbetragsmodell kann wie folgt zusammengefasst werden:

- 1.) Der Mindestgebührenbetrag beruht auf einem Prozentsatz der gesamtjährlichen Betriebskosten (GJBK) (hierbei sind die GJBK die Bezugsgröße zur Berechnung des Betrags)*
- 2.) WENN der Mindestgebührenbetrag weniger als 20% der Gesamtprojektkosten ausmacht, erhalten die Künstler*innen stattdessen 20% der GPK (hierbei sind die GPK die Bezugsgröße zur Berechnung des Betrags).*

Zusätzlich zur Schaffung eines standardisierten Systems, das die Realität der unterschiedlichen institutionellen Betriebsgrößen abbildet (egal wie groß oder klein die Institution ist), bietet dieses System mehr Transparenz, weil es die gesamtjährlichen Betriebskosten und die Gesamtprojektkosten offenlegt (Informationen, die Geldgeber*innen und Regierungsbehörden bereits mitgeteilt werden, jedoch Künstler*innen weitestgehend unzugänglich sind). Verbindliche Tabellen mit Mindestgebührenbeträgen, die Prozentsätze der GJBK sowie Projektbudgetvorlagen zu veröffentlichen, erhöht die Transparenz in unserem Feld und bietet Künstler*innen und Institutionen zugleich öffentlich zugängliche Wissensressourcen für vergleichbare Forschungsvorhaben. Falls Kunstinstitutionen sich darüber hinaus für zusätzliche öffentliche Gelder einsetzen müssen – und auf politischer Ebene Forderungen stellen müssen – benötigen sie eine klare Datenlage, die genau zeigt, welchen Stellenwert Gebührenbeträge in ihren eigenen Betriebskosten einnehmen. Wenn die Mindestgebührenbeträge für Künstler*innen von den gesamtjährlichen Betriebskosten der Kunstinstitution abhängig sind, ist dies ein sehr klares Argument für eine höhere öffentliche Förderung.

Baseline Fee Amounts as Percentage of Total Annual Operating Expenses (TAOE) / Scalable Fee Amounts as Percentage of Total Project Expenses (TPE)

Instead of one arbitrarily assigned fee amount that is applied to all institutions, or having each individual institution internally assign their own amounts on a case-by-case basis according to their own internal logic, we need a standardized reference system for calculating fee amounts that accounts for differently scaled institutions.

We are proposing a system that is already used in the US context ([WAGE](#) - W.A.G.E. was founded by artists Andrea Fraser and Lise Soskolne):

Standard of Minimum Fee Amounts

The minimum fee amounts—the baseline fee amounts—would be calculated based on a fixed percentage of each different institutions' **total annual operating expenses (TAOE)**.

Each institution would publish a binding table of minimum fee amounts as set by corresponding fixed percentages of TAOE for different categories of artistic activity.

These fixed percentages need to be calculated, agreed on, and standardized. By having this structure where the reference is the TAOE, these percentages can be calculated proportionally and realistically to the overall expenses of the institution (rather than arbitrarily decided upon). For instance, for a monographic exhibition at an institution where the TAOE is 400,000, a 1.5% fee amount is 6,000 EUR, a realistic baseline fee amount proportionate to the institution hosting 4 - 6 exhibitions per year.

Standard of Scalability

Once we have a system for establishing standard baseline fee amounts, the question still remains as to how the fee accounts for scalability in fluctuating project budgets.

There has to be a system in place for when the fee necessarily goes up from the baseline amount, otherwise you again have artists negotiating behind closed doors for their increased fee. What happens when third-party funds are successfully raised for the project? How does the fee amount go up from the baseline amount when the project budget goes up and the scope of services/labor expands to a point where that baseline is no longer fair remuneration?

This is when a 20% of the **total project expenses (TPE)** contract clause kicks in. If the minimum standard fee amount based on TAOE is less than 20% of the total project budget, then we switch to this percentage based on TPE.

Summary

In summary, this two-phase percentage-based fee structure model is as follows:

1.) The minimum fee amount is based on a percentage of Total Annual Operating Expenses (here TAOE is the standard reference for calculating the fee)

2.) IF the minimum fee amount is less than 20 percent of the Total Project Expenses, then the artist instead receives 20% of the TPE (here TPE is the standard reference for calculating the fee).

In addition to creating a standard system that reflects the reality of each different institution's scale of operation (no matter how small or large the institution), this system also provides greater transparency by disclosing Total Annual Operating Expenses and Total Project Expenses (information that is already disclosed to funders and government agencies, but not widely accessible to artists). Publishing standard binding fee tables that show percentages of TAOE and publishing project budget templates ensures greater transparency in our field and provides resource publications to artists and institutions alike for comparative research purposes and raising educational awareness. Furthermore, if art institutions are to advocate for greater public funding—to make demands at the political level—they need clear data that shows exactly how fees are prioritized and emphasized in their operating budgets. When you correlate baseline artist fee amounts to total annual operating expenses of the art institution, you make a very direct argument for increased public funding.